

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. grada Vukovara 84
Poštanski pretnac 310

Poslovni broj: Pr-1571/2023-55

Zapisnik
od 29. travnja 2026.
o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog radnog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Lidija Repar Habulinec
Sudac

Tužitelj: Josip Juretić

Marija Forgač
zapisničar

Tuženik: SERVER MARK d.o.o.

Radi: otkaza

Sudac započinje glavnu raspravu u 9,00 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: osobno uz pun. Josip Čiček, odvjetnik
Za tuženog: pun. Ivan Zelić, odvjetnik

Utvrđuje se da je pristupio svjedok Goran Belošević, koji se upućuje na sudski
hodnik do poziva suda.

Zbog izmjene suca rasprava počinje iznova.
Čita se spis.
Stranke su suglasne da se provedeni dokazi ne provode ponovno.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih dosadašnjih
navoda.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i dosadašnjih navoda.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka.
Svjedok: Goran Belošević, ime oca Franjo, rođen 25.03.1993. u Zaboku, OIB:
93827707261, po zanimanju informatičar, adresa stanovanja Zagrebačka ulica 42,
Šenkovec, nesrodan, propisno upozoren, iskazuje:

Kod tuženika sam zaposlen od 2018., i obavljam poslove informatičara. Poznajem tužitelja i on je radio kod tuženika kao informatičar, ali se ne sjećam točno u kojem periodu je tamo radio, znam da je radio nekih par mjeseci. Ne sjećam se je li tužitelj i kada kod tuženika radio prekovremeno, odnosno subotama i nedjeljama, ja osobno nisam radio kod tuženika prekovremeno, ni subotama i nedjeljama, također ne znam da bi netko drugi kod tuženika tako radio. Kod tuženika je vođena evidencija radnog vremena za zaposlenike, postojao je jedan papir gdje se svaki zaposlenik upisivao, odnosno potpisivao, mislim da se upisalo vrijeme od 8,00 do 16,00 sati, to je bilo radno vrijeme tuženika. Na ulazu kod tuženika na jednom stoliću postojao je papir gdje se svaki dan upisivalo od strane svakog radnika dolaske i odlaske. Pretpostavljam da je to netko službeno vodio kod tuženika, odnosno kontrolirao, ali ne znam točno tko, nemam saznanja.

Kada se svjedoku predočava evidencija radnog vremena koja je dostavljena uz podnesak tuženika od 25.07.2024. na listu 258 i 259 spisa, svjedok navodi da je to takva evidencija i da su se radnici upisivali prilikom dolaska na posao.

Ne znam zašto je tužitelju točno preostao radni odnos kod tuženika, to je između njega i direktora.

Na poseban upit pun. tužitelja koje je bilo redovno radno vrijeme kod tuženika navodi kako je od ponedjeljka do petka od 8,00 do 16,00 sati.

Na poseban upit pun. tužitelja da li su radnici kod tuženika znali ostajati i duže nakon radnog vremena, navodim kako je bilo situacija kada bi se izašlo na teren da se onda ostalo dulje, no ako je netko radio u kancelariji nisam vidio da bi netko ostajao dulje na poslu od radnika, ja osobno nisam.

Na poseban upit pun. tužitelja da li je tužitelj ikada išao na teren navodim kako se sjećam jednom da smo išli napraviti jednu instalaciju u Splitu, trebalo je pustiti sustav u rad, a na upit kada smo krenuli i kada smo se vratili ja i tužitelj navodim kako se sjećam da smo prespavali tamo, ali ne sjećam točno kada je to bilo niti kada smo točno krenuli i vratili se.

Na poseban upit pun. tužitelja sjećam li se da li je tužitelj ikada drugi put išao na teren navodim kako se ne sjećam moguće da je, ali ja radim svoj posao i ne pratim rad drugih kolega.

Na poseban upit pun. tužitelja da li je opisu poslova informatičara održavanje kompjuterskih sustava klijenata, navodim kako je, kompjuterski sustavi zapravo su blagajne.

Na poseban upit pun. tužitelja da li postojale, liste dežurstva za rad van radnog vremena vikendom i blagdanom, navodim kako smo mi bili dežurni putem telefona, sami smo napravili raspored rada, svaki je uzeo jednu subotu, to je bilo dogovoreno tako u početku kada netko nazove da se javimo.

Na poseban upit pun. tužitelja kada se javi klijent da se javio kvar fiskalne vage, kakva je tada procedura, navodim kako je cilj tuženika da se taj kvar otkloni čim prije jer je u

interesu firme imati zadovoljne klijente. Napominjem da sam se na privatni telefon javljao i u subotu, to je bila moja odluka ako sam se želio javiti, a ako nisam tada želio javiti onda sam to mogao reći direktoru. Za to nisam bio plaćen posebno za to što sam se javljao. U takvim situacijama pokušalo se odgoditi popravak tog kvara do ponedjeljka, osim ako bi se radilo o nekom sitnom kvaru gdje se mogu spojiti preko laptopa onda bih to osobno ja otklanjao odmah.

Na poseban upit pun. tužitelja da li smo onda za takve situacije radili radni nalog, navodim kako ne, to je rješavano u sklopu ugovora o održavanju, te bi se iskomuniciralo u ponedjeljka na sastanku, radni nalog se morao raditi samo kada bi se radilo nešto po ponudi, ili kada se rade projekti, servisi.

Na poseban upit pun. tužitelja je li tužitelj kod tuženika radio održavanje i servisi digi vage, odgovaram kako je. Na daljnji upit je li tužitelj to održavanje radio unutar redovnog radnog vremena ili ne, navodim kako u 99% slučajeva je, ali se može dogoditi situacija da je kvar te vage u Osijeku i da se ne možete vratiti do 16,00 sati natrag u firmu, tada bi ili prespavali i li došli kasnije, no u svakom slučaju za takve sate rada plaćene su dnevnice. Ne sjeća se je li tužitelj radio digitalne letke i reklame.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim da se ne sjećam je li tužitelj programirao dizajn za etikete za mesnu industriju MM mesna industrija. Ako je tako nešto radio onda trebaju postojati radni nalozi, ali se ne sjećam je li radio.

Na poseban upit pun. tužitelja tko je zaprimao ugovore o održavanju i unosio u sustav kod tuženika navodi kako ne zna.

Na poseban upit tužitelja navodim da nisam čitao ugovore o održavanju.

Na poseban upit tužitelja tko je radio obračun servisnih sati navodim kako ne razumijem pitanje.

Na poseban upit tužitelja kakav je poslovni proces od kreiranja radnog naloga kod tuženika do fakturiranja te usluge, navodim kako kada klijent nazove ili pošalje mail, ja osobno tada mailom tražim trag i onda ako odemo na teren sačini se radni nalog, on se predaje kolegi Vjekoslavu Artukoviću, odnosno administratoru i pretpostavljam da se temeljem toga fakturira, to je samo moja pretpostavka, ne znam točno.

Na poseban upit tužitelja kako objašnjavam ponudu i fakturu mesne industrije Medven za prekovremene radne sate odgovaram kako ja ne znam za tu fakturu.

Kada se svjedoku predočava faktura na listu 125 spisa od 08.05.2023. za MM mesnu industriju navodim kako nikad nije vidio tu fakturu.

Na poseban upit tužitelja kada se svjedoku predočava raspored na listu 131 spisa svjedok navodi da je on sačinio taj popis u sustavu, a na njemu se navodi tko će se javiti na telefon u koju subotu od kuće, to sam dao svima da vidim da li se svi s time slažu. Tu

listu dežurstava ja osobno sam radio, a nisu je radili sami djelatnici tuženika kako su prethodno rekao.

Na poseban upit tužitelja je li on dolazio prije 8,00 sati na posao, svjedok navodi da ne znam je li dolazio ranije, smatram da je sustav bio automatski podešen.

Kada se svjedoku predočava

Na poseban upit tužitelja poznajem li radnika Marijana Čačkovića i mogu li potvrditi šikanozno postupanje prema njemu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Ne dopušta se ovo pitanje.

Na poseban upit tužitelja sjeća li se kada se radila primopredaja trgovačkog lanca Tommy u Splitu da li smo tada radili od 8,00 ujutro do 9,00 sati navečer navodim kako smo radili, ali ne bih rekao da do 9,00 sati navečer, mislim da nije bilo do tada jer smo poslije otišli još na večeru, sjećam se da je bilo ljeto, ali ne znam koji dan u tjednu, mislim da nije bio vikend.

Na poseban upit tužitelja da li je taj projekt s Tommyem završen i je li meni kao i tužitelju došao mail od poslodavca da će nam se odužiti za prekovremeni rad, navodim da taj projekt nije završen, a nikakav mail takav od poslodavca nisam dobio, to nije ni navika poslodavca.

Na poseban upit tužitelja sjećam li se dana 13.09.2023. i je li se toga dana pokvario NAS uređaj i je li poslodavac zvao tužitelja da dođe u firmu pod prijetnjom otkaza, navodim da se ne sjećam uopće što je bilo toga dana, ne znam je li tužitelj tada dolazio, a pod prijetnjom otkaza ga sigurno poslodavac nije zvao. Pretpostavljam da direktor tuženika Marko Gorša nije takva osoba da bi nekoga zvao na posao pod cijenu otkaza.

Na poseban upit pun. tuženika da li je točan navod iz podnesaka tužitelja da bi on odrađivao moj posao, odnosno da bi on mene pokrивao, navodim kako sam ja odrađivao sve svoje zadatke, tužitelj me nije pokrивao, odnosno nije odrađivao moje poslove, znam je od mene tražiti savjete, odnosno pripomoć jer je kratko radio kod tuženika.

Na poseban upit pun. tužitelja tko je onda preuzeo moje zadatke dok bih bio na godišnjem ili bolovanju navodim kako kod tuženika ne funkcionira posao tako da se nekome određuje zamjena, već ako bi stigao neki nalog, odnosno projekt ujutro bi se na sastanku odredilo koji djelatnik treba taj projekt odraditi. Ne sjeća se da bi tužitelj u tom slučaju odrađivao moje poslove.

Na poseban upit tužitelja kada je svjedok uspio realizirao projekt firme Gormat Projekt d.o.o. i ostvariti dobit od 3.571,00 euro za razdoblje poslovne godine 2023.

Sud donosi

r j e š e n j e

Ne dopušta se ovo pitanje jer nije predmet ovog postupka.

Na daljnji upit tužitelja je sam li bio prijavljen kao ovlaštena osoba za zastupanje firme Gormat Projekt d.o.o.

Sud donosi

r j e š e n j e

Ne dopušta se ovo pitanje jer nije predmet ovoga postupka.

Na poseban upit tužitelja je sam li bio upoznat s team buildingom u mjestu Turke gdje je isporučen tužiteljev privatni zvučnik s mikrofonima za team building i poslovne partnere, navodim kako sam načuo o tome nešto, ali tamo nisam bio prisutan i ne znam je li to bio tužiteljev zvučnik. Nisam prisustvovao na isporuci bilo kakvog zvučnika tuženika i ne mog potvrditi da je isporučen bilo kakav zvučnik na tom team buildingu.

Na poseban upit tužitelja mogu li potvrditi da je taj zvučnik još uvijek u prostorijama tuženika navodim da ne mogu.

Drugo nemam što za iskazati.

Daljnjih pitanja nema.

Primjedbi nema.

Svjedok trošak ne potražuje.

Tužitelj prigovara iskazu svjedoka u cijelosti, te navodi da je isti kontradiktoran ispravama koje prileže spisu te prethodnih navoda iz zapisnika.

Pun. tužitelja ostaje kod svih iznesenih prijedloga, odnosno prijedloga za saslušanjem tužitelja i provođenjem ostalih predloženih dokaza.

Pun. tuženika ostaje kod svih iznesenih prijedloga, odnosno prijedloga za saslušanjem zz tuženika Stjepana Gorša i Marka Gorša.

Pun. tužitelja predlaže i saslušanjem zz tuženika Anke Gorša.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje rasprava se odgađa, a iduća zakazuje za dan

29. svibnja 2026. u 8,50 sati

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, tužitelj prima na znanje da će na istom ročištu biti saslušan kao stranka, a pun. tuženika preuzima obvezu obavijestiti zakonske zastupnike tuženika Stjepana Gorša, Marka Gorša i Anku Gorša o njihovom saslušanju te ne traži pisani opravak poziva za iste.

Dovršeno u 10,16 sati

Sudac:

Stranke:

Zapisničar: